ECLI:SK:OSRV:2018:7818202373.1

Sp. zn.: [redacted]

UZNESENIE

Okresný súd Rožňava o návrhu navrhovateľky: **Angelika** [redacted] nar. 12.8.1973, trvale bytom Okružná 26, Rožňava, proti spoločnosti: **PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.**, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. N a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. j e p o v i n n á zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. [redacted] zo dňa 30.5.2011 uzavretej medzi navrhovateľkou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. j e p o v i n n á oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľky: [redacted], so sídlom [redacted], IČO: [redacted], aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. [redacted] zo dňa 30.5.2011 uzavretej medzi navrhovateľkou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

II. Súd p o u č u j e spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o tom, že môže podať proti navrhovateľke žalobu o zaplatenie dlžnej sumy titulom Zmluvy o revolvingovom úvere č. [redacted] zo dňa 30.5.2011 uzavretej medzi navrhovateľkou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

III. Navrhovateľke nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. j e p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,-EUR na účet Slovenskej pošty, a.s. do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

[redacted]

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia došlým súdu dňa 17.8.2018 domáhala uloženia povinnosti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., aby sa zdržala akéhokoľvek použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o revolvingovom úvere č. [redacted] uzatvorenej dňa 30.5.2011 medzi navrhovateľkou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a vykonať oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľky - Gymnázium P. J. Šafárika, mzdová učtáreň, A. Hronca 7, Rožňava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Súčasne žiadala, aby súd poučil spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., že môže na tunajší súd podať proti navrhovateľke žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o úvere č. 8300038676 uzatvorenej dňa 30.5.2011.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že dňa 30.5.2011 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. [redacted] na základe ktorej žalovaný poskytol navrhovateľke úver vo výške 420,- Eur, pričom sa navrhovateľka zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 22,51 Eur. V rámci všeobecných obchodných podmienok k danej zmluve bola v bode 8.4 Všeobecných obchodných podmienok upravená dohoda o zrážkach zo mzdy. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah pre ktoré je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačený na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy pri Zmluva o revolvingovom úvere zakomponované do všeobecných obchodných podmienok v bode 8.04. predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, takéto ustanovenie nebolo individuálne dojednané a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Ako bolo vyššie uvedené ide o formulárový typ dohody, ktorý navrhovateľka nemala možnosť ovplyvniť, takáto dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Pri uzatváraní tejto dohody spotrebiteľ musí mať vedomosť, pohľadávku akého druhu a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. V opačnom prípade sa vystavuje tomu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku, prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprimerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech

[redacted]

spotrebiteľa, umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Navrhovateľka zároveň uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná a navrhovateľka si na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky zabezpečuje plnenie na ktoré nemá nárok a zároveň plnenie, ktoré je už dávno premlčané. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je pre nedodržanie písomnej formy neplatná. Písomná forma zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju týkajúceho sa výšky RPMN, keď návrh zmluvy o revolvingovom úvere označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, pričom išlo o vopred pripravený formulár žalovaného, ktorý navrhovateľka v spojení s Oznámením o schválení úveru dlžníkovi prijala neobsahovali zhodné údaje o RPMN, čo znamená, že ak tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické (a to bez ohľadu na to o aký údaj sa jedná - v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o údaj RPMN), tak v zmysle ust. 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Skutočnosť, že navrhovateľka prijala takto zmenené návrhy zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru však z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka. Naviac je potrebné poukázať na skutočnosť, že ku dňu, kedy malo dôjsť uzavretiu spornej zmluvy vyžadovalo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Nedostatok písomnej formy spôsobuje jej neplatnosť. Vzhľadom na to, že zmluva obsahuje v bode 5 a 6 rozdielne údaje o RPMN je v zmysle § 44 ods. 2 prvá veta absolútne neplatný právny úkon. Žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy pri zmluve o úvere a to listom zo dňa 01.08.2018 označená ako "Zrážky zo mzdy - [redacted] Angelika, r.č. [redacted]", prílohou ktorej bola dohoda o zrážkach zo mzdy ako súčasť všeobecných obchodných podmienok. Vyššie uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnuť žalovanému na majetok navrhovateľky prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľky na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Podľa názoru navrhovateľky, z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Právnu ochranu navrhovateľky, zamedzením vykonávania zrážok zo mzdy na základe neoprávneného titulu, tak možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky, sa podľa názoru navrhovateľky dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto podľa názoru navrhovateľky nemusí uložiť navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

[redacted]

Dočasným nevykonaním zrážok zo mzdy sa ale nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k strán sporu a spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ako oprávnenej osobe z danej zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže táto spoločnosť má (v prípade, že navrhovateľka sama neuspokojí jeho zákonné nároky) možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, o čom ju prvoinštančný súd vo výroku svojho rozhodnutia poučí.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka predložila Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / zmluva o revolvingovom úvere č. [redacted] zo dňa 30.5.2011, Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Žiadosť spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 1.8.2018.

4. Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / zmluva o revolvingovom úvere č. [redacted] zo dňa 30.5.2011 a Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. navrhovateľka osvedčuje, že ju uzavreli navrhovateľka so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., na základe ktorých poskytla spoločnosť navrhovateľke čiastku vo výške 420,- EUR. Podľa čl. 8 bod 8.4 zmluvných dojednaní, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere si strany k zabezpečeniu pohľadávky spoločnosti dohody dojednali dohodu o zrážkach zo mzdy a na základe tejto dohody je zamestnávateľ navrhovateľky povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy navrhovateľky.

5. Žiadosťou spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zo dňa 1.8.2018 zaslanej zamestnávateľovi navrhovateľky navrhovateľka osvedčuje, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. požiadala zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľke a o ich poukazovanie spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., a to s tým, že do konca splátkového kalendára ostáva uhradiť sumu 25,77 EUR, ale keďže navrhovateľka bola v omeškaní so splátkami, bola jej na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila na sumu 721,15 EUR.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného

[redacted]

opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

17. Súd vychádzal zo skutočností, ktoré považoval z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh za osvedčené, že navrhovateľka uzatvorila so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300038676 dňa 30.5.2011, na základe ktorej spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. poskytla navrhovateľke úver vo výške 420,-EUR, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať 42 mesačnými splátkami vo výške 22,51 EUR. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli zmluvné dojednania. V zmysle čl. 8 bod 8.4 týchto Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vyplýva, že navrhovateľka so spoločnosťou uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka, podľa ktorej sa zabezpečuje pohľadávka navrhovateľky voči veriteľovi zo zmluvy o revolvingovom úvere zrážkami zo mzdy dlžníka. Na základe tejto dohody spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. požiadala zamestnávateľa navrhovateľky Gymnázium Pavla Jozefa Šafárika v Rožňave o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľke a o ich

[redacted]

poukazovanie spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., a to s tým, že v súčasnej dobe ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 25,77 EUR, ale keďže navrhovateľka bola v omeškaní so splátkami, bola jej na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila na sumu 721,15 EUR. Navrhovateľka poukázala na absenciu zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, namietla neprijateľnosť zmluvných podmienok upravených v zmluve o spotrebiteľskom úver a neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskom vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná.

18. Súd konštatuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľka ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene.

19. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže navrhovateľovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku účastníka, navrhujúceho predbežné opatrenie, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali navrhovateľovi zo mzdy odporcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014).

20. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia posudzoval otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami s ohľadom na skutkové tvrdenia navrhovateľky. Podľa súdu navrhovateľka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže listinnými dôkazmi - výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy a dohodou o zrážkach zo mzdy bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadala spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. od zamestnávateľa navrhovateľky

[redacted]

vykonávanie zrážok z jej mzdy, a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na úkor navrhovateľky, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť nariadením neodkladného opatrenia a spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, t.j. zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy a tiež povinnosť oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľky, aby upustil od vykonávania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľky v prospech spoločnosti. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú Zmluvu o revolvingovom úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu. Práva veriteľa nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd. Z hľadiska proporcionality tak môže spoločnosť takéto obmedzenie zniesť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

21. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky a povinnosť oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľky, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. sa podľa názoru súdu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto neuložil povinnosť navrhovateľke podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Pretože súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, poučil spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu, ale navrhovateľke preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznal.

26. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu

[redacted]

vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

27. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

28. O povinnosti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- EUR z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa položky 1c/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s ust. § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 písm. u) citovaného zákona, pretože navrhovateľka ako spotrebiteľka je v konaní od súdnych poplatkov oslobodená.

P o u č e n i e : Proti uzneseniu v jeho I. až III. výroku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, v 2 vyhotoveniach.

Proti uzneseniu v jeho IV. výroku nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP a contrario).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

[redacted]

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Rožňave dňa 13. septembra 2018

OKRESNÝ SÚD ROŽŇAVA 28 ROŽŇAVA

JUDr. Silvia [redacted]
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Lenka [redacted]

ECLI:SK:OSRV:2018:7818202374.1

Sp. zn.: [redacted]

UZNESENIE

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky Angeliky [redacted] narodenej [redacted] Rožňava, proti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

N a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. **U k l a d á** spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. [redacted] uzavretej medzi navrhovateľkou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. dňa 24.10.2011.

II. Navrhovateľke **p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania voči spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v rozsahu 100%.

III. Súd **p o u č u j e** strany, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. môže podať žalobu vo veci samej, proti navrhovateľke Angelike [redacted] ktorej predmetom bude určenie, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., má právo uplatňovať zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. [redacted] uzavretej medzi navrhovateľkou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. dňa 24.10.2011, pričom následkom úspešnej žaloby by mohlo byť zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 337 ods. 3 CSP.

[redacted]

Odôvodnenie

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 17.08.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhajúc sa uloženia povinnosti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č.[redacted]uzavretej medzi navrhovateľkou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. dňa 24.10.2011. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že uzavrela ako spotrebiteľka so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. dňa 24.10.2011 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300042483, na základe ktorej jej spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. poskytla finančné prostriedky vo výške 1.500,00 Eur, pričom navrhovateľka ich mala splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur. Zároveň so zmluvou uzavreli strany aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola upravená v bode 8.4 Všeobecných obchodných podmienok k danej zmluve. Navrhovateľka uviedla, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah a predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, ktorá nebola individuálne dojednaná, a preto spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán a je neplatná. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná a predložená navrhovateľke bez možnosti zmeny jej obsahu, resp. možnosti akýchkoľvek úprav zo strany navrhovateľky. Zároveň navrhovateľka poukázala na to, že predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy si spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zabezpečuje plnenie na ktoré nemá nárok a zároveň plnenie, ktoré je už dávno premlčané. Zároveň poukazuje na ďalšie nedostatky úverovej zmluvy revolvingového typu a to jej neplatnosť pre nedodržanie písomnej formy a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti týkajúcej sa výšky RPMN v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a následnom Oznámení o schválení úveru, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. pristúpila k vykonávaniu zrážok zo mzdy pri danej zmluve listom zo dňa 01.08.2018 prílohou ktorého bola Dohoda o zrážkach zo mzdy ako súčasť Všeobecných obchodných podmienok. S poukazom na vyššie uvedené, vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu nepožíva právnu ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi, spôsobuje tiež nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania majetku navrhovateľky, čím preukazuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka mala tiež za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, nakoľko spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. nevykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky nevznikne nenapraviteľná ujma, nakoľko táto spoločnosť si môže svoje nároky uplatňovať súdnou cestou.

2. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 24.10.2011 súd zistil, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. poskytla navrhovateľke úver vo výške 1.500,00 Eur, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 80,37 Eur. Zmluva obsahuje údaj o predpokladanej výške RPMN 70,01 %, počet splátok 42. Súčasťou Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v bode 8.4 je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) ktorou navrhovateľka ako dlžník a spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, podľa ktorej sa zabezpečuje pohľadávka spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. voči navrhovateľke

[redacted]

zo zmluvy o revolvingovom úvere č. č. [redacted] zrážkami zo mzdy navrhovateľky, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú navrhovateľka poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ navrhovateľky povinný vykonávať v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o mesačné zrážky zo mzdy navrhovateľky vždy v riadnom výplatnom termíne navrhovateľky.

3. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy - Zrážky zo mzdy - Angelika [redacted] r.č [redacted] zo dňa 01.08.2018 súd zistil, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o požiadala zamestnávateľa navrhovateľky [redacted] Rožňava o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy navrhovateľky a o ich poukazovanie spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Žiadosť bola doručená zamestnávateľovi navrhovateľky a celkový dlh navrhovateľky bol podľa žiadosti ku dňu 01.08.2018 vo výške 2.080,53 Eur.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo

[redacted]

obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

[redacted]

zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

17. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrením je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vzťah medzi sporovými stranami je spotrebiteľský. Spotrebiteľ v rámci dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahoch vystupuje ako slabšia zmluvná strana, ktorá nedisponuje s takými odbornými znalosťami a informáciami o jednotlivých právnych, či iných inštitútoch, ktoré sú obsahom samotných zmlúv, ich príloh ako samotný dodávateľ. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na

[redacted]

subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľka ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene.

20. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úniového práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

21. Spotrebiteľ už v čase vzniku právneho vzťahu nemal inú možnosť, pokiaľ chcel získať úver, než pristúpiť aj na vopred formulovanú dohodu o zrážkach zo mzdy (hoci táto nebola priamo súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere).

22. Súd má za to, že navrhovateľka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže listinnými dôkazmi - žiadosťou spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o vykonanie zrážok zo mzdy doručenej zamestnávateľovi navrhovateľky a dohodou o zrážkach zo mzdy bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadala spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. od zamestnávateľa navrhovateľky vykonávanie zrážok z jej mzdy. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na úkor navrhovateľky, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť nariadením neodkladného opatrenia a spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia nemôže spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej nebankové úvery, nevykonávaním týchto zrážok, ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú zmluvu o úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu. Práva spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko jej nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

23. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky sa

[redacted]

podľa názoru súdu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Uvedené však nijak nebráni navrhovateľke podať žalobu vo veci samej, ak bude mať zato, že neodkladné opatrenie nie je dostatočné. Súd je názoru, že petit žaloby o neplatnosť, je petit na určenie právnej skutočnosti, ktorá však v zmysle § 137 CSP nie je prípustná, nakoľko nevyplýva z právneho predpisu. Určovacími žalobami tak možno žiadať iba určenie, či tu nejaké konkrétne právo je alebo nie je, ale nie neplatnosť zmluvy, nakoľko určenie neplatnosti zmluvy je určenie právnej skutočnosti. Pretože súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ale poučil strany- spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku úspešnej navrhovateľky na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 255ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak, že jej voči spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej

[redacted]

možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Rožňave, dňa 12. septembra 2018

Mgr. Ing. Judita [redacted]
sudkyňa

OKRESNÝ SÚD ROŽŇAVA
23
ROŽŇAVA

Za správnosť vyhotovenia: Viera [redacted]