

U Z N E S E N I E

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: Eva [REDACTED] trvale bytom [REDACTED] proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný je **p o v i n n ý z d r ť a ť s a** akéhokoľvek použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy uzatvorenej ako súčasť zmluvy o poskytnutí pôžičky č. [REDACTED] uzatvorenej dňa 18.10.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného a žalovaný je **p o v i n n ý z d r ť a ť s a** akéhokoľvek použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy uzatvorenej ako súčasť zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. [REDACTED] uzatvorenej dňa 15.12.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Dr. Alexandra 61, 060 01 Kežmarok, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.
- II. Súd **p o u č u j e** žalovaného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, že na Okresný súd Kežmarok môže podať proti žalobkyni Eve [REDACTED] nar. [REDACTED] žalobu o zaplatenie dlžných splátok uveru zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. [REDACTED] uzatvorenej dňa 18.10.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného a zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. [REDACTED] uzatvorenej dňa 15.12.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného.
- III. Žalobkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy uzatvorenej ako súčasť zmluvy o poskytnutí pôžičky č.

██████████ uzatvorenej dňa 18.10.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného a povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy uzatvorenej ako súčasť zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. ██████████ uzatvorenej dňa 15.12.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného (Consumer Finance Holding a.s.) bola dňa 18.10.2007 uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky č. ██████████ pričom obsahom tejto zmluvy v ustanovení bodu VI. označenom ako „Vyhlásenie klienta zmluvy o poskytnutí pôžičky“ je dohoda o zrážkach zo mzdy napísaná malým, ťažšie čitateľným písmom a tým, že medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného (GE Money a.s.) bola dňa 15.12.2007 uzavretá zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. ██████████ pričom obsahom tejto zmluvy v časti označenej ako „Spoločné ustanovenia“ je dohoda o zrážkach zo mzdy napísaná malým ťažšie čitateľným písmom. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktorý je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačný na formulároch s tým, že fyzická osoba – spotrebiteľ – nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať. Vzhľadom k tomu, že ide o formulárový typ dohody, predstavuje takáto dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Podľa vyjadrenia žalobkyne umožňuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offi súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy (na základe dohody o zrážkach zo mzdy), zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú (skutočnosť) musí byť ohľad. Žalobkyňa pritom zároveň poukázala aj na rozsudok ██████████ Simmenthal a na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci ██████████ POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Podľa vyjadrenia žalobkyne sa spotrebiteľ v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Pri uzatváraní tejto dohody spotrebiteľ musí mať vedomosť o tom, pohľadávku akého druhu a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. V opačnom prípade sa vystavuje tomu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprimerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech spotrebiteľa umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon, nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Podľa vyjadrenia žalobkyne, z obsahu oboch zmlúv vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy zakomponovaná do textu zmluvy malým ťažšie čitateľným písmom je jednoznačne neprijateľnou zmluvnou podmienkou, rovnako predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje žiadne poučenie o dôsledkoch jej uzavretia a neobsahuje tiež ustanovenie, na základe ktorého mohol žalobca dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť, a preto je z uvedeného dôvodu takáto dohoda v zmysle ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neplatná. Podľa vyjadrenia žalobkyne, žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy pri zmluve o pôžičke č. ██████████ listom zo dňa 10.01.2017, prílohou ktorého bola zmluva o poskytnutí pôžičky č. ██████████ obsahom ktorej je dohoda o zrážkach zo mzdy ako neprijateľná zmluvná podmienka a pri zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. ██████████ žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 16.07.2014, prílohou ktorého bola aj zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch, obsahom ktorej je

dohoda o zrážkach zo mzdy ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v súčasnosti sú z jej mzdy vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, a to na základe neprijateľných zmluvných podmienok, o čom súdu predkladá výplatnú pásku. Žalobkyňa je toho názoru, že z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, pričom žalobkyňa poukázala aj na uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. [REDAKOVANÉ] z 12.02.2013 a Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1Co 16/2017 z 21.7.2017.

2. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označila a predložila žalobkyňa Žiadosť a zmluvu o poskytnutí pôžičky č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 18.10.2007 uzatvorenú medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s.), Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 15.12.2007 uzatvorenú medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného (GE Money, a.s.), Výzvu žalovaného zo dňa 10.01.2017 adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne týkajúcu sa zmluvy č. [REDAKOVANÉ] Výzvu žalovaného zo dňa 16.07.2014 adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne týkajúcu sa zmluvy č. [REDAKOVANÉ] a kópiu výplatnej pásky žalobkyne za mesiac 06/2018.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. **Civilný sporový poriadok** (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Súd v tomto konaní rozhodol bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania v zmysle § 329 ods. 1 C.s.p.

7. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

8. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

9. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z priložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa a právny predchodca žalovaného Consumer Finance Holding,

a.s. uzavreli 18.10.2007 zmluvu o pôžičke č. [REDAKOVANÉ] neoddeliteľnou súčasťou ktorej bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy a 15.12.2007 uzavreli žalobkyňa a právny predchodca žalovaného GE Money, a.s. zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, ktorej neoddeliteľnou súčasťou taktiež bola dohoda o zrážkach zo mzdy. V oboch prípadoch išlo o formulárové zmluvy, vopred pripravené dodávateľom. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd už žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ tieto zrážky začal vykonávať a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňi uložilo povinnosť plniť.

10. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene.

11. Súd má za to, že žalobkyňa osvedčila reálnu hrozbu a to, že ak by sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo mohli by byť vykonávané zrážky zo mzdy neoprávnene a bez právneho dôvodu. Obava žalobkyne, že žalovaný zasiahne do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadaním zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy. Keďže neodkladným opatrením sa má okrem iného zamedziť aj tomu, aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť nariadením neodkladného opatrenia a žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia nemôže žalovanému, ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej nebankové úvery, nevykonávaním týchto zrážok, ohroziť jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jeho majetkovú sféru. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetné zmluvy je nutné považovať za zmluvy spotrebiteľské. Práva žalovaného nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd.

12. Súd ďalej zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je prostriedkom procesnej obrany, ktoré by malo byť použité až vtedy, keď neexistujú iné zákonné možnosti ako bezodkladne upraviť pomery strán. V tomto prípade má súd za to, že nie je možné inak bezodkladne upraviť pomery strán tak, aby došlo k efektívnej ochrane žalobkyne pred núteným

vykonávaním zrážok zo mzdy bez predchádzajúceho súdneho prieskumu zmluvných podmienok.

13. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, sa podľa názoru súdu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Uvedené však nijak nebráni žalobkyni podať žalobu vo veci samej, ak bude mať zato, že neodkladné opatrenie nie je dostatočné. Pretože súd neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej, poučil stranu (žalovaného) v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a to v zmysle zásady úspechu strany sporu v konaní. Žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná, keďže súd vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Keďže však žalobkyňa nežiadala priznať trovy konania a zo spisu žalobkyni žiadne trovy konania nevyplývajú, súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. /§ 357 písm. d) C.s.p./

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.



Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Kežmarku dňa 4. 9. 2018



JUDr. Iveta [redacted]
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Veronika [redacted]

Prílohu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia príslušnému súdu Okresného súdu Kežmarok na Križový súd v Právovej 357, p. 1, Kežmarok.

Podľa § 363 C. a. p. v odvolaní sa podľa všeobecných zásad rozhodnutie podania uvoľní, prvú inšanciu rozhodnutie zmieri, v skom rozsahu sa napáda, a akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. a. p. rozsok v skom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do príjmu žaloby na podanie odvolania.

- Podľa § 365 ods. 1 C. a. p. odvolanie možno odvolať len tým, že :
- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd neprijal procesný postupom znenom v § 365 ods. 1 C. a. p. (ak odvolateľ je žalobca procesná práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval výhradne sudca alebo sudcovia neprávnym spôsobom,
 - d) rozsok nie je vedeť, ktoré môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inšancie nevyložil nastimúť dôkazy, ktorých sa zistenie rozhodnutia zúčastní,
 - f) súd prvej inšancie došiel na základ výslovných dôkazov i neprijatím svedkov v zistení,
 - g) zistený skutkový stav neodpovedá, pretože sú pripustené sú pripustené ďalšie procesné dôkazy alebo ďalšie procesné dôkazy, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súd prvej inšancie vyhlásila z nesprávneho právného posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 C. a. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preskúmanie možno namietať a doplniť len do príjmu žaloby na podanie odvolania.