



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou [REDACTED] v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému 1/ Vladimírovi [REDACTED] nar. [REDACTED] a 2/ Zuzane [REDACTED] nar. [REDACTED] o zaplatenie 24.776,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 14.336,96 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.090,96 eur od 28. 07. 2017 do 23. 08. 2017, zo sumy 15.036,96 eur od 24. 08. 2017 do 27. 09. 2017, zo sumy 14.928,96 eur od 28. 09. 2017 do 21. 12. 2017, zo sumy 14.469,96 eur od 22. 12. 2017 do 20. 06. 2018 a zo sumy 14.316,96 eur od 21. 06. 2018 do zaplatenia, ktorú sumu 14.336,96 eur a následne úrok z omeškania, sú žalovaní 1/ a 2/ povinní splácať spoločne a nerozdielne žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 150,- eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,14 %, ktorú náhradu trov konania sú žalovaní 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne

zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplata 24.776,77 eur, s úrokom vo výške 6,59 % ročne zo sumy 21.894,06 eur od 01.01.2018 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23.623,86 eur od 01.01.2018 do zaplata, vrátane trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. [REDAKOVANÉ] 1 08 uzatvoril so žalovanými Zmluvu o medziúvere č. [REDAKOVANÉ] a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. [REDAKOVANÉ] 1 08 zo dňa 06.12.2011 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 25.000,- eur. V zmysle čl. II. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške po 194,80 eur, ktoré boli povinné uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria: vklady na konto sporenia vo výške 47,50 eur, 6,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 137,30 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 10,- eur mesačne, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru a po zaplata úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Splátky sú splatné k 1. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 05.06.2017 žalobca vyzval žalovaných na doplata omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splata celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 27.07.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.484,94 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25.000,00 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 22.515,06 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (27.07.2017), predstavuje sumu vo výške 24.244,86 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 22.515,06 eur, z nezaplataných úrokov za medziúver 6,59 % p. a. zo sumy 25.000,- eur do 27.07.2017 spolu vo výške 1.289,80 eur a nezaplataných poplatkov spolu vo výške 200,- eur a z nezaplataných poplatkov za poistenie od augusta 2015 do júla 2017 spolu vo výške 24x 10,00 eur, t. j. 240,- eur. Požadovaním predčasného splata úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,59 % ročným úrokom za úver a v zmysle čl. VII. bod 8. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku

dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t. j. od 28.07.2017. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní uskutočnili vklady v celkovej výške 621,- eur. Žalovaná suma vo výške 24.776,77 eur vyčíslená k 31.12.2017 pozostáva z istiny 21.894,06 eur (istina vo výške 22.515,06 eur znížená o vklady vo výške 621,- eur), z nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.289,80 eur, z nezaplatených poplatkov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 440,- eur, z úroku za úver vo výške 6,59 % ročne od 28.07.2017 do 31.12.2017 vo výške 634,38 eur a z úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.07.2017 do 31.12.2017 vo výške 518,53 eur.

2. K žalobe pripojil žalobca zmluvu o úvere, výpis z účtu stavebného sporenia, výpis z účtu medziúveru, amortizačnú tabuľku pre medziúver a úver, poslednú výzvu na úhradu zo dňa 05.06.2017, doručanky 4x, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby znenie január 2009, výpis z obchodného registra žalobcu.
3. Vo vyjadrení zo dňa 16.02.2018 žalobca uviedol, že má právo aj na úrok z úveru po zosplatnení. Keďže zmluva o úvere je absolútny obchod, bez ohľadu na povahu účastníkov úverového vzťahu sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Ustanovenie § 497 ObZ priznáva veriteľovi právo požadovať nielen vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov, ale zároveň právo požadovať úroky za úver. Pri nároku na úrok za úver nejde teda o žiadnu svojvôľu žalobcu, ale o riadne uplatnenie práva, ktoré mu priznáva platný právny predpis. Citoval ustanovenie § 502 ObZ, z ktorého znenia vyvodil, že dlžník je povinný s vrátením poskytnutého úveru zaplatiť aj dojednané úroky a to do dňa úplného vrátenia poskytnutých prostriedkov. Analogicky túto povinnosť možno vyvodiť z ustanovenia § 503 ObZ, podľa ktorého ak dlžník vráti peňažné prostriedky skôr než bolo dohodnuté, je povinný platiť úroky len do momentu vrátenia. Povinnosť dlžníka platiť dohodnutý úrok za úver zaniká až úplným vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov. Úrok z úveru je odplata za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, a preto má dlžník zásadne platiť tento úrok za skutočnú dobu užívania. Na druhej strane, úrok z omeškania je sankcia za to, že dlžník je v omeškani so splatením peňažného záväzku z poskytnutého úveru. Žalobcovi sa zdá nelogické, prečo by dlžníci, ktorí prestali splácať úver riadne a včas, mali užívať peňažné prostriedky, ktoré dostali od veriteľa a ktoré nevrátili, bez toho, aby boli povinní platiť odplatu za ich poskytnutie. Ak by porušením povinnosti dlžníka, v dôsledku ktorého žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, zanikol veriteľov nárok na zaplatenie úrokov za úver, dlžník by prakticky porušením povinnosti získal pre neho výhodnejšie postavenie, nakoľko by sa „zbavil“ povinnosti plniť zmluvne dohodnuté plnenie. Podľa názoru žalobcu je akékoľvek konanie, ktoré porušuje povinnosť a spôsobuje tým výhodu v rozpore s dobrými mravmi a bezpochyby je v rozpore s účelom právnych predpisov vzťahujúcich sa na daný právny vzťah. Žalovaní sa tým, že úver prestali splácať, dostali do výhodnejšej pozície v akej boli pred porušením svojich povinností, nakoľko pôvodne mali platiť úrok za úver vo výške 6,59 %, no teraz sú zaviazaní na platenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 %. Uvedené sa zdá žalobcovi absolútne neprijateľné. V právnom štáte je neakceptovateľné, aby sa osoba porušením svojich

povinností dostala do výhodnejšej pozície, akú mala pri riadnom plnení svojich povinností. Poplatky zaúčtoval žalobca za nasledovné úkony: suma 240,- eur bola naučtovaná ako súhrn nezaplateného poistného za obdobie 8/2015-7/2017, t. j. 10x 240,- eur. Poistné sa žalovaní zaviazali platiť v zmysle čl. II v spojení s čl. III zmluvy o úvere. Suma vo výške 200,- eur bola naučtovaná na: poplatky za 1. upomienku vo výške 15 eur 2x v dňoch 31.1.2015 a 30.9.2015, poplatky za 2. upomienku vo výške 15,- eur 2x v dňoch 28.02.2015 a 31.10.2015, predžalobné upomienky vo výške 15,- eur 2x v dňoch 31.03.2015 a 30.11.2015, individuálne riešenie omeškania splátok vo výške 15,- eur 2x v dňoch 15.05.2015 a 13.01.2016, zmena splátkového plánu s upomienkou 20,- eur 4x v dňoch 10.06.2015, 02.03.2016, 12.09.2016, 15.12.2016. Tieto poplatky boli žalovaní povinní platiť v zmysle čl. I. a V. zmluvy o úvere vo výške určenej podľa platného sadzobníka poplatkov, keďže sa dostávali do omeškania s plnením svojich povinností. K vyjadreniu žalobca pripojil sadzobník poplatkov pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery na vybavenie domácností od 01.01.2014, 01.07.2015, 21.03.2016.

4. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.03.2018 uviedli, že nespochybňujú, že medzi nimi a žalobcom došlo k uzavretiu zmluvy o úvere. Uvedený vzťah je spotrebiteľským vzťahom. Citovali ustanovenie § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Na zmluvný vzťah sa zároveň aplikujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. s tým, že poukázali na to, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) a y) uvedeného zákona. K otázke eurokonformného výkladu zákona č. 129/2010 Z. z., najmä jeho ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) žalovaní zastávajú názor, že rozdelenie splátky na istinu, úroky a poplatky je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Poukázali na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/278/2017 zo dňa 23.01.2018, z ktorého aj citovali. Gramatickým výkladom tohto ustanovenia je nutné dôjsť k záveru, že zákonodarcovi nestačilo uvedenie výšky splátky, ich počtu a termínu splatnosti prvej a poslednej splátky. V zmluve sa požaduje uvedenie výšky splátky istiny, počtu splátok istiny a termíny splátok istiny, ako aj uvedenie výšky splátok úrokov, počet splátok úrokov a termíny splátok úrokov, a to isté sa vzťahuje i na poplatky. Žalovaní majú za to, že táto náležitosť v zmluve chýba. K priemernej hodnote RPMN uviedli, že im nie je zrejmé, z akých údajov žalobca vychádzal, keď uviedol, že hodnota priemernej RPMN dosiahla výšku 20,30 %, keď z údajov dostupných na webovom sídle NBS je zrejmé, že hodnota priemernej RPMN pre úvery vyššie ako 6.500,- eur so splatnosťou nad 10 rokov je vo výške 12,38 %. Uvedenie nesprávnej hodnoty má rovnaké následky, ako keby tento údaj v zmluve chýbal. Spochybnili nárok žalobcu na úroky po zosplatnení, čo oprelí o rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. [REDACTED] zo dňa 19.12.2017, z ktorého citovali. V závere uviedli, že navrhujú, aby súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti. Požiadali, aby súd priznal žalobcovi rozdiel medzi požičanou istinou a uhradenými splátkami s tým, že povolí žalovaným splatenie dlžnej sumy v primeraných splátkach. Žalovaní sa totiž dostali do nepriaznivej finančnej situácie, v dôsledku ktorej sa dostali do omeškania so splátkami. Priznanie plnenia žalobcovi vcelku by žalovaných zruinovalo a viedlo k exekúcii, s ktorou sú spojené ďalšie trovy. K vyjadreniu pripojili žalovaní listinný dôkaz - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2011.

5. Žalobca v replike zo dňa 13.04.2018 uviedol, že v danom prípade sa jedná o špecifický produkt, pri ktorom v štádiu medziúveru nedochádza k okamžitej amortizácii istiny s tým, že v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. je v zmluve o úvere uvedené, že splátky z úrokov z medziúveru nevedú k okamžitej amortizácii úveru a rovnako je uvedené, že vklady na účte stavebného sporenia slúžia k vytvoreniu kapitálu vo forme nasporenej sumy, ktorý bude použitý ako jednorazová splátka medziúveru pri pridelení cieľovej sumy, pričom nezaručuje splatenie celkovej výšky úveru poskytnutého podľa zmluvy. Vzhľadom na uvedené, pri medziúvere nie je možné splátku rozdeliť na úroky a istinu, nakoľko sa platia len úroky za medziúver. Uvedené je uvedené i v prílohe zmluvy - amortizačnej tabuľke. V štádiu stavebného úveru, na ktorý by sa medziúver preklopil, keby žalovaní plnili svoje povinnosti riadne a včas, by sa splátka započítala tak na úroky ako aj na istinu. Pri stavebnom úvere, zmluva o úvere v spojení s amortizačnou tabuľkou presne obsahuje informácie týkajúce sa výšky splátok 194,80 eur, počet splátok istiny, úrokov - 98, termíny splátok - mesačne k 1. dňu mesiaca. Z amortizačnej tabuľky je zrejmé, ako sa jednotlivé splátky započítavajú. Z uvedeného je zrejmé, že zmluva obsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva obsahuje i údaj o priemernej hodnote RPMN, ktorá je uvedená vo výške 20,30 %. Tento údaj je zhodný s údajom, ktorý je zverejnený na stránke MFSR - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2011 v časti vážený priemer priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov. Žalobca poskytuje úvery na stavebné účely podľa zákona o stavebnom sporení, ktoré sa striktným dodržiavaním účelového použitia odlišujú od bežných spotrebiteľských úverov vstupujúcich do súhrnných informácií zverejňovaných MF SR. Tieto spotrebiteľské úvery vykazujú obrovské rozdiely vo výške RPMN v závislosti od výšky úveru, splatnosti a zabezpečenia. Stavebné úvery poskytované žalobcom majú minimálne rozdiely v úrokových sadzbách ako aj RPMN v závislosti od výšky úveru, splatnosti a zabezpečenia. V záujme vhodnejšieho informovania klienta o priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zodpovedajúcej čo najviac charakteru stavebného úveru, sa preto žalobca rozhodol používať vážený priemer všetkých typov spotrebiteľských úverov, ktorého výška je stabilnejšia a lepšie zodpovedá porovnaniu s úvermi poskytovanými stavebnou sporiteľňou. Vzhľadom k uvedenému žalobca nesúhlasí s tvrdením, že uvedenie váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN má za následok stav, ako keby údaj o priemernej RPMN chýbal a preto má byť zmluva považovaná na bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca má za to, že nárok na úroky po splatnosti je oprávnený.
6. Žalovaný v duplíke zo dňa 07.05.2018 zotrvali na svojom tvrdení, že úver je bezúročný a bez poplatkov s tým, že citovali § 9 ods. 2 písm. y), § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva v zmysle platných právnych predpisov mala obsahovať údaj o priemernej RPMN vo výške 12,38 %. Zákonodarca jednoznačne uviedol, že zmluva má obsahovať priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy a nie údaj o vážených priemeroch hodnôt RPMN. V závere navrhli, aby v prípade, že ich súd zaviazal k úhrade nejakej dlžnej sumy, mohli túto splácať v splátkach po 150,- eur mesačne.

- [REDACTED]
7. Žalovaní 1/ a 2/ na pojednávani zotrvali na svojich písomných vyjadreniach. Žalovaný 1/ k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom uviedol, že so žalovanou 2/ sú manželia a ich spoločný príjem je okolo 1.600,- eur netto. Splácajú hypotéku po 340,- eur a majú ďalšie výdavky súvisiace so splácaním iných úverov okolo 350,- eur mesačne. Náklady na bývanie platia 80,- eur. Bývajú v rodinnom dome, ktorého sú spoluvlastníkmi v polovici. Vlastnia auto značky Škoda Fabia, rok výroby 2005. Majú 3 školopovinné deti - dve deti navštevujú strednú školu, jedno dieťa základnú školu.
 8. Žalovaní v priebehu konania predložili výpis z účtu za obdobie 01.08.2017-01.06.2018, výplatnú pásku žalovaného 1/, dohodu o zaplatení záväzku v splátkach zo dňa 10.10.2017, výpis z účtu za obdobie od 01.06.2018 do 22.06.2018.
 9. Žalobca v podaní zo dňa 02.07.2018 uviedol, že dňa 21.06.2018 bola na jeho účet pripísaná suma 153,- eur.
 10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, a zistil nasledovný skutkový stav:
 11. Zo Zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2011 mal súd za preukázané, a toto nebolo medzi stranami sporné, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným ako dlžníkom medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod č. 1524838 9 09 vo výške 25.000,- eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod č. 1524838 1 08 vo výške 14.999,31 eur. V čl. I. predmetnej zmluvy, v základných podmienkach boli dohodnuté nasledovné podmienky: druh úveru - stavebný/spotrebiteľský na dobu určitú, cieľová suma zmluvy o stavebnom sporení 25.000,- eur, celková výška medziúveru/stavebného spotrebiteľského úveru 25.000,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 52.240,59 eur, výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia 47,50 eur, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných vkladov 5 % ročne, splatnosť vkladov na účet stavebného sporenia - mesačne, vždy k prvému dňu mesiaca, počet mesačných vkladov na účet stavebného sporenia - 154, úroková sadzba medziúveru 6,59 % ročne, RPMN medziúveru 7,49 %, priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov v SR 20,30 %, úroková sadzba stavebného úveru 4,7 % ročne, RPMN stavebného úveru 6,69 %, priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov v SR 20,30 %, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia 194,80 eur, splatnosť splátok stavebného úveru - mesačne, vždy k 1. dňu v mesiaci, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 30.11.2032.
 12. V čl. II. zmluvy o úvere sa dlžníci - žalovaní zaviazali do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení splácať úroky z medziúveru pravidelnými splátkami vo

výške 137,30 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 10,- eur. Prvá splátka úrokov a poplatok za poistenie sú splatné prvého v mesiaci nasledujúcom po čerpaní, resp. po mesiaci, v ktorom bolo vykonané prvé čerpanie medziúveru, v prípade, že sa medziúver čerpá po častiach. V čl. III, bod 2. zmluvy o úvere: „Schopnosť splatiť poskytnutý medziúver a stavebný úver dlžník zabezpečuje písomným súhlasom s poistením typu A-poistenie zostatku dlhu, podľa ktorého je prijatý do poistenia ako poistená osoba v životnom rizikovom poistení pre prípad smrti na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a spoločnosťou Allianz Slovenská poisťovňa, a.s...“. V čl. VI. zmluvy o úvere si zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. V zmysle čl. VIII. zmluvy o úvere sú Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby súčasťou zmluvy.

13. Z výpisu z účtu medziúveru mal súd za preukázané, že žalobca vyplatil žalovaným úver vo výške 24.870, eur, nakoľko suma 25.000,- eur im bola v rovnaký deň, ako im bola vyplatená čiastka 24.870,- eur, znížená o 130,- eur titulom poplatku za spracovanie úveru. Žalovaní v období od 26.01.2012 do 18.04.2017 vrátane zaplatili žalobcovi celkovo 10.129,04 eur, pričom v období od 31.07.2014 do 27.07.2017 vrátane si žalobca vyúčtoval celkovo 370,- eur (37 x po 10,- eur) titulom poistenia. Následne v období od 24.08.2017 do 22.12.2017 žalovaní zaplatili žalobcovi celkovo 621,- eur.

14. Z výpisu z účtu žalovaných za obdobie od 01.06.2018 do 22.06.2018 mal súd za preukázané, že žalovaní uhradili v prospech žalobcu ešte sumu 153,- eur dňa 20.06.2018. Podľa oznámenia žalobcu bola táto suma pripísaná na jeho účet dňa 21.06.2018.

Celkovo teda žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 10.903,04 eur.

15. Z listu - posledná výzva na úhradu zo dňa 05.06.2017 a doručeníek mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaných k úhrade omeškaných splátok k predmetnému úveru vo výške 1.988,21 eur. Zároveň ich upozornil, že v prípade neuhradenia danej sumy žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Obaja žalovaní si túto výzvu prevzali dňa 09.06.2017.

16. Z listu - oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2017 mal súd za preukázané, že žalobca oznámil žalovaným mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27.07.2017, na základe čoho ich požiadal o vrátenie čiastky 24.244,86 eur. Obaja žalovaní si túto výzvu prevzali dňa 31.07.2017.

17. Z listinného dôkazu - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2011 /stav ku dňu 30.09.2011/ mal súd za preukázané, že priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov nad 6.500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov bola 12,38 %.

18. Podľa § 497 ObZ, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
21. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
22. Podľa § 1 ods. 3 písm. a, b, c, d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.
23. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu uzavretia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
24. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k), y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a

o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu uzavretia zmluvy, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka úč. do 31.1.2013, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade došlo medzi žalobcom ako veriteľom - dodávateľom a žalovanými ako dlžníkmi - spotrebiteľmi k uzavretiu Zmluvy o medziúvere č. 1524838 9 09 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1524838 1 08 zo dňa 06.12.2011 podľa § 497 ObZ. Vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu je táto zmluva tiež spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Je nepochybné, že sa jedná o typovú spotrebiteľskú zmluvu. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie ich obsahu alebo zmien. Daná zmluva túto charakteristiku spĺňa, žalobca konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a keďže z obsahu spisu nevyplýva, že žalovaní ako fyzické osoby konali v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by im bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, z tohto dôvodu sa považujú za spotrebiteľov. Táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná. Zo samotnej zmluvy je ďalej zrejmé, že žalovaní nemohli individuálne ovplyvniť jej obsah, bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári. Predmetnú zmluvu je zároveň potrebné posúdiť aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Nepreukázalo sa, že by strany zabezpečili úver záložným právom k nehnuteľnosti, tiež z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by úver bol vyplatený za účelom výstavby alebo nadobudnutia nehnuteľnosti. Na základe uvedeného teda úver spĺňa definíciu spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z.

29. Žalovaní nepopierali, že medzi nimi a žalobcom došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy. Namietali však, že daná zmluva nemá všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. - konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. k), y), a preto úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Súd teda skúmal, či daná zmluva má všetky zákonom stanovené náležitosti na to, aby žalobca ako dodávateľ mal právo žiadať od žalovaných ako spotrebiteľov úroky, prípadne poplatky. V predmetnej zmluve je pri texte „Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľských úverov v SR“ uvedená hodnota 20,30 %. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že daná zmluva neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže žalobcom uvedená hodnota 20,30 % je nesprávna.
30. Zmluva bola uzavretá v 4. štvrtroku 2011, pričom údaje o priemernej hodnote RPMN za tento štvrtrok boli zverejnené až 31.01.2012. Preto v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy je platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov tá, ktorá je uverejnená na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky za 3. štvrtrok 2011. Táto hodnota priemernej RPMN pre daný typ úveru (nad 6.500,- eur so zmluvnou platnosťou od 10 rokov) bola zverejnená vo výške 12,38 % a nie 20,30 % ako uvádza zmluva.
31. Údaj o priemernej RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver je údaj, na základe ktorého získa spotrebiteľ informáciu o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Skutočnosť, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN, má za následok to, akoby keby žiadny údaj o priemernej hodnote RPMN v zmluve uvedený nebol. Okrem toho, uvedenie nesprávneho údaju o priemernej hodnote RPMN v zmluve, ktorý údaj je vyšší než správny údaj, je v neprospech spotrebiteľa. Kým nesprávne uvedená RPMN úveru je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená nižšia, ako v skutočnosti je (tzn. ak spotrebiteľ v skutočnosti ročne "preplatí" viac, ako deklaruje dodávateľ v zmluve), nesprávne uvedená priemerná RPMN je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená vyššia, ako v skutočnosti je (tzn. ak dodávateľ v zmluve deklaruje, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu je vyššia, ako v skutočnosti). V tomto prípade dodávateľ - žalobca v

zmluve uviedol, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu bola v rozhodnom období 20,30 %, avšak tá bola vo výške 12,38 %, čo zavádza spotrebiteľa v tom, že obdobné úvery na trhu (teda aj úvery poskytované konkurenciou) sú nevýhodnejšie ako v skutočnosti, resp. inak povedané, čo následne vedie spotrebiteľa k záveru, že úver poskytovaný žalobcom je výhodnejší než v skutočnosti je.

32. Žalobca argumentuje tým, že vzhľadom na charakter poskytovaného úveru a v záujme vhodnejšieho informovania klienta o priemernej RPMN sa rozhodol použiť informáciu o váženom priemere RPMN všetkých typov spotrebiteľských úverov. Súd považuje za potrebné k danej argumentácii uviesť, že takýto údaj o váženom priemere RPMN všetkých typov úverov nie je náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a v prípade, že takýto údaj v zmluve nie je uvedený, nie je to sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru. Zákon však vyžaduje v zmluve uvedenie priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, pričom absenciu tohto údaju - náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere - sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Zákon č. 129/2010 Z. z. v žiadnom zo svojich ustanovení neumožňuje dodávateľovi namiesto údaju o priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, uviesť údaj o napr. váženom priemere RPMN na všetky typy úveru.
33. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaných, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. úč. v čase uzavretia zmluvy, t. j. údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, v zmysle ktorého vychádzajúc z účelu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008, právnych záverov vyjadrených v rozsudku Európskeho súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, účelu § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. dovolací súd uzavrel, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky. Ak uvedené ustanovenie zákona hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné eurokonformne ho vykladať tak, že sa tým nestanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky. Predmetná zmluva všetky tieto údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy obsahuje.
34. Na konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru však stačí, ak v zmluve absentuje čo i len jedna z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy - vid' § 11 ods. 1 písm. a) daného zákona. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, a síce, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, keďže nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver spôsobuje to, akoby v zmluve údaj o tejto hodnote nebol uvedený, a zároveň údaj o RPMN v zmluve je uvedený v neprospech spotrebiteľa, je úver poskytnutý žalobcom žalovaným na základe Zmluvy o medziúvere č. 1524838 9 09 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1524838 1 08 zo dňa 06.12.2011 v zmysle

§ 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. úč. v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní nie sú povinní platiť žalobcovi úrok z úveru - či už do zosplatnenia alebo po zosplatnení, a tiež aj akékoľvek poplatky v zmysle sadzobníka, s výnimkou poistenia, keďže toto boli povinní platiť na základe toho, že v zmysle čl. III, bod 2. boli prijatí do poistenia ako poistené osoby v životnom rizikovom poistení pre prípad smrti na základe poistnej zmluvy uzavretej medzi veriteľom - žalobcom a spoločnosťou Allianz Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava.

35. Žalovaní sú povinní žalobcovi vrátiť sumu 24.870,- eur, teda sumu, ktorá im bola aj skutočne zo strany žalobcu poukázaná, a to v splátkach uvedených v zmluve, t. j. 194,80 eur. Faktom je to, že žalovaní riadne a včas nesplácali úver, preto žalobca využil svoje oprávnenie podľa čl. VI., bod 3. zmluvy o úvere a úver ku dňu 27.07.2017 zosplatnil.
36. Vychádzajúc z toho, že žalovaní zaplatili celkovo žalobcovi sumu 10.903,04 eur, avšak z uvedenej čiastky pripadá na poistenie suma 350,- eur (35 x 10,- eur), ktoré poistenie boli žalovaní povinní platiť v zmysle zmluvy, na istinu teda žalovaní zaplatili sumu 10.553,04 eur (10.903,04 eur mínus 350,- eur). Žalovaní sú teda povinní zaplatiť žalobcovi celkovo 14.336,96 eur - titulom nezaplatenej istiny sumu 14.316,96 eur a titulom nezaplateného poplatku za poistenie 20,- eur (2 x po 10,- eur), keďže žalobcovi patrí do zosplatnenia poistenie za 37 mesiacov. Súd teda zaviazal žalovaných k zaplateniu čiastky 14.336,96 eur.
37. Zároveň súd zaviazal žalovaných k zaplateniu úrokov z omeškania v najnižšej možnej výške 5 % ročne, keďže tak si to žalobca uplatnil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pritom vychádzal z toho, že podľa výpisu z účtu medziúveru žalovaní zaplatili do zosplatnenia celkovo 10.129,04 eur, z čoho suma 350,- eur pripadá na poistenie (35x10,- eur), teda na istinu do zosplatnenia zaplatili žalovaní 9.779,04 eur. Odo dňa nasledujúceho po zosplatnení sú teda žalovaní povinní platiť úrok z omeškania zo sumy 15.090,96 eur (24.870,- eur mínus 9.779,04 eur) od 28.07.2017 do 23.08.2017, nakoľko dňa 24.08.2017 zaplatili čiastku 54,- eur. Následne od 24.08.2017 sú povinní platiť úrok z omeškania zo sumy 15.039,96 eur (15.090,96 eur mínus 54,- eur), a to do 27.09.2017, nakoľko dňa 28.09.2017 zaplatili čiastku 108,- eur. Od 28.09.2017 sú povinní platiť úrok z omeškania zo sumy 14.928,96 eur (15.036,96 eur mínus 108,- eur), do 21.12.2017, nakoľko dňa 22.12.2017 zaplatili čiastku 459,- eur. Od 22.12.2017 sú povinní zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 14.469,96 eur (14.928,96 eur mínus 459,- eur), do 20.06.2018, nakoľko dňa 21.06.2018 zaplatili čiastku 153,- eur. No a od 21.06.2018 do zaplatenia sú povinní žalovaní zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 14.316,96 eur. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013.
38. Vo zvyšku, teda v časti prevyšujúcej sumu 14.336,96 eur a priznaný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a tiež aj čo do uplatneného úroku z úveru, súd žalobu zamietol.

39. Vzhľadom k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom žalovaných im súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP povolil splácať súdom priznanú sumu žalobcovi v splátkach po 150,- eur mesačne, a to spoločne a nerozdielne, za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
40. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa domáhal pôvodne zaplata sumy 24.776,77 eur s prísl., súd mu priznal sumu 14.336,96 eur s prísl. Po vyčíslení úroku z úveru, resp. úrokov z omeškania predstavuje žalobcom uplatnený nárok sumu 26.092,36 eur (istina 24.776,77 eur + 723,38 eur + 592,21 eur, ktoré posledné dve sumy predstavujú vyčíslený úrok, resp. úrok z omeškania požadovaný žalobcom do 02.07.2018, t. j. ku dňu vyhlásenia rozsudku). Súd žalobcovi celkovo priznal sumu 15.020,99 eur (14.336,96 eur + 55,81 eur + 72,09 eur + 173,83 eur + 358,77 eur + 23,53 eur, ktoré posledných 5 súm predstavuje vyčíslený úrok z omeškania v zmysle rozsudku ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 02.07.2018). Úspech žalobcu bol teda 15.020,99 eur, čo predstavuje 57,57 % z predmetu konania (15.020,99 eur deleno 26.092,36 eur x 100). Pomer úspechu/neúspechu žalobcu je 57,57 % ku 42,43 %, a teda žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu, t. j. v rozsahu 15,14 %. Podľa ust. 262 ods. 2 CSP, o výške týchto trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku,

ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

V Považskej Bystrici dňa 2. júla 2018



Mgr. Silvia [REDACTED]
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Viera [REDACTED]