



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: _____, proti žalovanému: **AB 2 B.V.**, Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandsko, IČO: 572 79 667, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, korešp. adresa: Teplická 7434/147, Piešťany, o zaplatenie sumy 981,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 981,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 981,58 € od 26.7.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca **má** právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.7.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 981,58 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia sa žalovaného na jeho úkor. Podanú žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/149/2016, v ktorom strany sporu vystupovali v opačnom procesnom postavení, vyslovil, že úver poskytnutý právnym predchodcom veriteľa (obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o.) na základe úverovej zmluvy č. 4201076181 zo dňa 20.1.2012 je bezúročný a bez poplatkov. Predmetné konanie sp. zn. 14C/149/2016 bolo právoplatne

skončené dňa 23.6.2017 rozsudkom č.k. 14C/149/2016-152 zo dňa 3.5.2017. Nakoľko titulom poskytnutého úveru, ktorý je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov; podanou žalobou si uplatnil od žalovaného zaplataenie sumy bezdôvodného obohatenia, t.j. sumy, ktorú mu uhradil a ktorá prevyšovala sumu poskytnutej istiny. Tiež si uplatnil nárok na zaplataenie sumy úroku z omeškania z dlžnej sumy počnúc odo dňa podania žaloby, t.j. od 26.7.2017 do zaplataenia.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto navrhol zamietnuť dôvodiac tým, že platby od žalobcu prijímal oprávnene a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy v súlade s dohodnutými úverovými podmienkami. Mal za to, že bezdôvodné obohatenie ako právny inštitút sa viaže plnenie bez právneho dôvodu, t.j. bez zmluvy, resp. dohody alebo zákonného ustanovenia, teda ide o obohatenie neoprávnené. Mal za to, že žalobcovi nevznikla pohľadávka titulom bezdôvodného obohatenia, keď z jeho strany nedošlo k plneniu bez právneho dôvodu (žalobca plnil na základe zmluvy), ani plnením z neplatného právneho úkonu (úverová zmluva nebola súdom vyhlásená za neplatnú) a ani plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Poukazujúc na rozhodnutie najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 3/2009 zo dňa 22.4.2009 konštatoval, že bezdôvodné obohatenie nadobúda charakter peňažného dlhu až rozhodnutím súdu a nie svojvoľným vyhodnotením žalobcu. Tiež vzniesol námietku premlčania z dôvodu uplynutia subjektívnej i objektívnej premlčacej doby vo vzťahu k časti uplatneného nároku.

3. Vo svojich ďalších písomných vyjadreniach a stanoviskách strany sporu zotrvali na svojich skutkových tvrdeniach a záveroch.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu ako aj právneho zástupcu žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnili. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazných prostriedkov predložených v priebehu sporu stranami sporu, a to úverovou zmluvou, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výpisom z účtu, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 14C/149/2016, najmä rozsudku č.k. 14C/149/2016-152 zo dňa 3.5.2017 ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného dňa 20.1.2012 úverovú zmluvu č. 4201076181, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.700,- €. Predmetná úverová zmluva bola podrobená prieskumu v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/149/2016. Predmetom tohto konania bol nárok obchodnej spoločnosti AB 2 B.V. ako žalobcu voči Ladislavovi Fehérovi ako žalovanému o zaplataenie dlžnej sumy z titulu pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy č. 4201076181 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a Ladislavom Fehérom dňa 20.1.2012. V predmetnom konaní súd rozsudkom č.k. 14C/149/2016-152 zo dňa 3.5.2017 konanie z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti o zaplataenie sumy 123,80 € zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. V predmetnom rozsudku súd konštatoval, že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 4201076181 je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a keďže úver bol poskytnutý vo výške 1.700,- € pričom dlžník titulom úveru už uhradil sumu 2.681,58 €, podanú žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2017.

6. Podľa § 451 ods.1; 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Vykonaným dokazovaním súd považujú za nesporné, že úver poskytnutý žalobcovi ako dlžníkovi na základe úverovej zmluvy č. 4201076181 zo dňa 20.1.2012 je v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov (uvedené bolo právoplatne konštatované v rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 14C/149/2016-152 zo dňa 3.5.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2017), že na základe zmluvy bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 1.700,- € a že dlžník titulom poskytnutého úveru uhradil veriteľovi celkove sumu 2.681,58 €, dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby, keď sumu prijatú žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) na základe úverovej zmluvy vo výške prevyšujúcej sumu poskytnutého úveru považoval za bezdôvodné obohatenie v podobe majetkového prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu. V danom prípade bol v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý úver od počiatku pre absenciu zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (resp. pre nesprávne uvedenie týchto náležitostí) bezúročný a bez poplatkov a dlžník bol povinný titulom tejto zmluvy plniť len v rozsahu poskytnutej istiny úveru. Pokiaľ bolo plnené nad rámec poskytnutej istiny, išlo na strane veriteľa o bezdôvodné obohatenie v podobe majetkového prospechu získaného plnením bez

právneho dôvodu, bez zákonného nároku, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi vydať. Keďže žalobca ako dlžník zo zmluvného vzťahu uhradil titulom poskytnutého úveru sumu o 981,58 € vyššiu než bola suma poskytnutého úveru, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi spolu s úrokom z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to počnúc od 26.7.2017 (t.j. odo dňa podania žaloby na súd), ktorý moment možno považovať za moment, kedy si žalobca uplatnil od žalovaného nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

8. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným (bez bližšieho odôvodnenia) súd s poukazom na § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka dospel k záveru o nedôvodnosti vznesenej námietky premlčania keď mal za to, že na daný prípad je potrebné aplikovať ustanovenie § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravujúce 10-ročnú objektívnu premlčaciu dobu, pretože podľa názoru súdu na strane žalovaného (resp. jeho právneho predchodcu) išlo o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Od právneho predchodcu žalovaného ako subjektu podnikajúceho na finančnom trhu v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov je možné spravodlivo očakávať znalosť právnej úpravy spotrebiteľských úverov ako aj náležitostí zmluvy o poskytovaní spotrebiteľského úveru, a preto tento nad všetku pochybnosť musel vedieť, že uzatvárané zmluvy nie sú celkom v poriadku a že absencia zákonných náležitostí zmluvy (resp. nesprávne uvedenie jednotlivých údajov tvoriacich zákonnú náležitosť) má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovitosť poskytnutého úveru. Veriteľ tak bol uzrozumený s možnosťou sankcií za porušenie zákonných povinností. Pokiaľ ide o subjektívnu premlčaciu dobu, súd má za to, že žalobca získal skutkové vedomosti o bezúročnosti a bezpoplatkovitosti poskytnutého úveru až v čase po podaní žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/149/2016, ktoré sa začalo podaním žaloby dňa 13.4.2016 a v ktorom žalobca (v tom spore vystupujúci ako žalovaný) uplatnil prostriedky procesnej obrany tvrdiac, že poskytnutý úver je pre absenciu, resp. nesprávne uvedenie zákonných náležitostí, potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, čo potom má za následok, že plnenie poskytnuté nad rámec poskytnutej istiny je bezdôvodným obohatením (odpor proti platobnému rozkazu podaný dňa 19.7.2016). V právnom poriadku Slovenskej republiky síce je zakotvený princíp, podľa ktorého je každý povinný poznať právo, avšak súd má za to, že nikomu nemožno nanútiť povinnosť, aby právo vedel aj správne aplikovať. Žalobca v spore vyvolanom z titulu spotrebiteľského vzťahu má postavenie slabšej zmluvnej strany, pričom princíp ochrany slabšej zmluvnej strany je ústavným princípom, ktorý je potrebné akceptovať a aplikovať a teda žalobcovi nemožno uprieť, že vedomosť o bezúročnosti a bezpoplatkovitosti úveru aplikoval až v priebehu sporu vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/149/2016 a následne v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe podal voči veriteľovi žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia titulom plnenia nad rámec bezúročného a bezpoplatkovitého úveru. Keďže žalobca podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 26.7.2017, pričom zmluvný vzťah (plnenie z ktorého je predmetom sporu) bol uzavretý dňa 20.1.2012, podľa názoru súdu bola zo strany žalobcu podaná žaloba v čase plynutia subjektívnej i objektívnej premlčacej doby.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď v spore plne úspešnou stranou bola žalobca. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, ak odvolanie s prílohami nebude predložené v potrebnom počte vyhotovení, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 veta posledná CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Komárne dňa 4.4.2018

JUDr. Oľga Kováčová
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Silvia Lukáčsová

