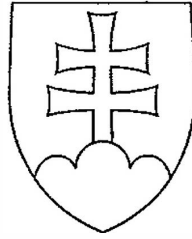


14 138 2016

ECLI:SK:KSKE:2018:7716205931.1



Sp. zn.:5Co/194/2017 -  
IČS: 7716205931

OKRESNÝ SÚD MICHALOVCE			
Došlo:			
26 -04- 2018			
o .....	hoc .....	min .....	krát .....
..... príloh .....		..... kolok .....	

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barbora Korenecová, advokát so sídlom Slnecná 765/3, Malinovo, IČO: 42 17 49 02, proti , o zaplatenie

75,77 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 14C/138/2016-74 z 3.2.2017

## rozhodok:

P o t v r d z u j e rozsudok.  
Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

## O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

Vychádzal z toho, že podľa žaloby bolo žiadané len 75,77 € s prísl. z dôvodu povinnosti vrátiť finančné prostriedky po poskytnutom úvere podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadal aj trovy konania.

Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú dlžnú čiastku 672 €, ak nie je dohodnuté inak do 16.1.2015 na účet žalobcu špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Žalobca a žalovaný sa však dohodli, že predmetná zmluva sa mení tak, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú čiastku

poplatok za upomienku 10 € ako aj poplatok za poskytnutý úver v sume 184,97 € nie je povinný žalovaný zaplatiť, lebo zmluvné dojednania pri úverovej zmluve odporujú zákonu, spôsobujú značnú nerovnováhu pri formulárových typoch zmlúv medzi poskytovateľom úveru a spotrebiteľom, jednotlivé body zmluvy nemožno považovať za individuálne dojednané, lebo žalobca nepreukázal opak podľa § 53 ods.3 Obč.zák. a nie je možné ani zistiť, kde toho času je žalovaný a prečo sa nevyjadril k odvolaniu.

16. Ústavné rozhodnutia spomínané v odvolaní pri zásade zachovania platnosti zmluvy s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ č. C-26/13 z 30.apríla 2014 sú neprimerané vzhľadom na uzavretú úverovú zmluvu a odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že bolo treba zamietnuť žalobu.

17. Je neprirodzené, ak v odvolaní žalobca poukazuje na uzavretú úverovú zmluvu, pri ktorej sa zaviazal istinou 350 € so zvýšeným poplatkom 322 €, čo predstavuje takmer úžeru a nenáležitý je odkaz aj na výpočet RPMN uvedený v zmluve o úvere (výška všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru predstavovala 281,64%).

18. Výrok o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje § 396 CSP, lebo žalovanému nevznikli a žalobca mal neúspech v tomto spore.

19. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

**Poučenie:** Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

V Košiciach dňa 10. apríla 2018



**JUDr. Ján Slobodník**  
predseda senátu

**JUDr. Slávka Zborovjanová**  
členka senátu

**JUDr. Andrej Šalata**  
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Filakovská

